

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Sądu Konkursowego Konkursu
ZREALIZUJ (SIĘ) Z DOMO
na aranżację mieszkania na osiedlu „Za Potokiem” w Rotmance
w dniu 15. maja 2017 r. w siedzibie firmy DOMO
ul. Bajki 2/1, 83-010 Rotmanka

1. Sąd Konkursowy zebrał się w siedzibie firmy DOMO znajdującej się na Rotmance przy ulicy Bajki2/1 o godzinie 11:00 w celu wyboru dwóch najlepszych prac konkursowych, które mają przejść do etapu realizacji. Sąd Konkursowy zebrał się w 5-cio osobowym składzie.

W posiedzeniu uczestniczyli sędziowie:

- prof. Lech Tempczyk – Wydział Architektury i Wzornictwa - Przewodniczący Komisji Konkursowej
- Karolina Jonientz – IMEX-TOP Sp. z o.o. – Członek Komisji Konkursowej
- Piotr Grotowski – Deweloper DOMO - Członek Komisji Konkursowej
- Małgorzata Kuźmińska – Deweloper DOMO – Referent Komisji Konkursowej
- Zuzanna Pikiel -Architekt wnętrz – Członek Komisji Konkursowej

2. Sędzia referent przywitał wszystkich przybyłych członków komisji oraz przedstawił ilość złożonych prac.

34 zgłoszone prace o numerach kodowych 2005, 2006, 2009, 2008, 2010, 2012, 2013, 2014, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2024, 2025, 2026, 2027, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2036, 2037, 2038, 2040, 2041, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047.

3. Sędzia referent przedłożył Sądowi zakodowane prace konkursowe.

4. Sąd konkursowy ustalił porządek obraz oraz zasady oceny prac konkursowych:

1.) Wstępny wspólny przegląd prac konkursowych mieszkania przez sędziów i wybranie najlepszych prac, a odrzucenie prac najśłabszych oraz zdyskwalifikowanych – niespełniających warunków formalnych i merytorycznych.

2.) Wskazanie prac konkursowych mieszkania do punktowania wg kryteriów Regulaminu Konkursu i wyboru prac najlepszych.

4.) Wybór najlepszych dwóch prac.

5.) Zamknięcie posiedzenia Sądu Konkursowego

6.) Przygotowanie protokołu z posiedzenia Sądu Konkursowego

7.) Przedstawienie protokołu z posiedzenia Sądu Konkursowego drogą mailową wszystkim uczestnikom obrad.

5. W związku z przyjętym porządkiem obrad sąd konkursowy dokonał wspólnego przeglądu prac konkursowych.

Wyniki przeglądu:

- prace zdyskwalifikowane: praca **2041** z powodu nieregularnego przedstawienia pracy (brak załączników kosztorysu oraz listy materiałów); **2017** z powodu braku plików kalkulacyjnych; praca **2044** z powodu podpisania plansz imieniem i nazwiskiem autora.
- reszta prac przeszła selekcję pomyślnie

6. Sąd poddał do punktowania wg kryteriów Regulaminu Konkursu i wyboru dwóch najlepszych prac .

Wynikiem punktowania wg kryteriów do następnego etapu konkursu przeszły dwie prace:

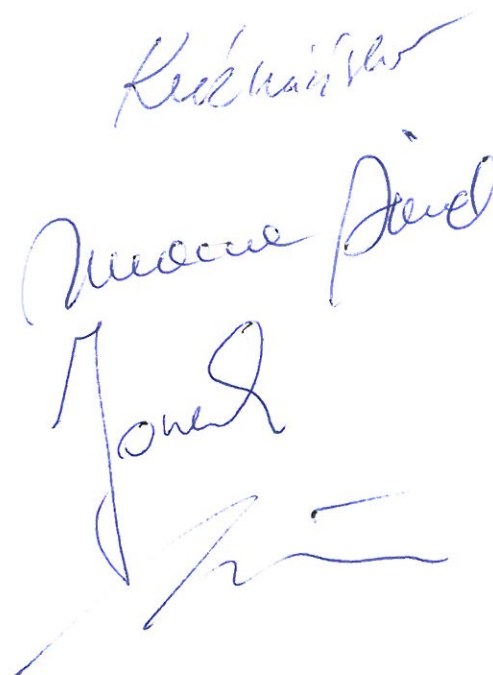
- praca o numerze **2006**, która zdobyła 82 pkt. (funkcjonalność i ergonomia 38/40 pkt, estetyka 29/30 pkt, ekonomika rozwiązań 13/15 pkt, możliwość realizacji projektu 12/15 pkt).
- praca o numerze **2029**, która zdobyła 91 pkt. (funkcjonalność i ergonomia 40/40 pkt, estetyka 25/30 pkt, ekonomika rozwiązań 11/15 pkt, możliwość realizacji projektu 15/15 pkt).

7. Tym samym Sąd konkursowy postanowił dopuścić dwie prace do realizacji: Pracę o numerze **2006** oraz pracę o numerze **2029**.

Na tym protokół zakończono w dniu 15. maja 2017 r.

Protokołowała:

Zuzanna Pikiel – Referent Komisji Konkursowej



Four handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The top signature is the most legible and appears to read 'Krzysztof'. The second signature is 'Zuzanna Pikiel'. The third signature is 'Jonek'. The fourth signature is a stylized signature.